



L'intégration commerciale régionale en Afrique de l'ouest: Quelques repères

Jaime de Melo

Mariem Nouar

les enjeux du renforcement de l'intégration régionale en Afrique de l'Ouest:
colloque international co-organisé par la Commission de l'UEMOA et la Ferdi
Ouagadougou, 13-14 Décembre 2016

Plan

1. Des Accords superficiels et hétérogènes
2. Le modèle d'intégration linéaire en ASS
3. Quelle Etendue d'intégration dans les Accords Régionaux?
4. Intégration étroite et profonde (CEA, UEMOA(?)) ou étendue et superficielle (COMESA, CEDEAO)
5. Portée des Mesures d'intégration (marchandises ou marchandises & Services)
6. Indicateurs de coûts à commercer
7. Participation dans les chaînes de valeur: par régions
8. Commerce: comparaisons 'avant-après' (-2 ans,+1 ans)
9. Quelle integration en Afrique de l'Ouest: 100 ou 300 millions?

Des Communautés Economiques Régionales (RECs) hétérogènes

col (1)	col (3)	col (4)	col (6)	col (7)	col (9)
Nom de l'accord, type d'accord, année de signature, (nb de membres), [nb de pays membres enclavés]	DG	FEL	Capital naturel	ICC	PIB/tête
	Distance génétique (pondéré)	Fragmentation ethno-linguistique	Pétrole, or, métaux, % des exports de marchandises (c.v.)	Indice de complémentarité commerciale	ccourant US\$ (écart-type)
Arab Maghreb Union , ZLE, 1989, (5), [0]	0.032	0.265	51.4 (42.3)	15	4'930 (4'122)
COMESA, UD, 1993, (19), [8]	0.076	0.551]22.1 (23.2)	17	2'429 (3'597)
Communauté de l'Afrique de l'Est (CEA), UD, 1999, (5), [3]	0.005	0.560	17.3 (19.3)	19	615 (281)
CDEAO (UD?), 1993, (15), [3]	0.029	0.774	35.5 (34.4)	22	961 (850)
Southern African Development Community (SADC), ZLE, 1986, (15), [6]	0.]073	0.633	32.2 (23.2)	17	3'316 (3'392)
UEMOA, UM et UD 1994, (8), [3]	0.031	0.829	28.4 (28.0)	27	701 (290)
Community of Sahel-Saharan States, ZLE, 1998, (28), [5]	0.067	0.673	31.0 (29.5)	20	1'572 (2'302)
Economic Community of Central African States, UD, 1985, (10), [3]	0.021	0.717	44.9 (31.5)	16	3'775 (5'538)
Intergovernmental Authority on Development in Eastern Africa, EPEU, 1996, (7), [3]	0.052	0.683	4.0 (2.4)	16	862 (465)
Comunauté Andine (ANDEAN) UD, 1987, (5), [1]	0.103	0.275	74.0 (15.5)	18	6'305 (4'357)
ASEAN, ZLE, 1992, (10), [0]	0.041	0.600	25.6 (31.2)	25	11'193 (16'420)
MERCOSUR UD, 1991, (6), [2]	0.078	0.232	39.0 (39.8)	21	8'697 (4'857)

1-Des accords superficiels et hétérogènes

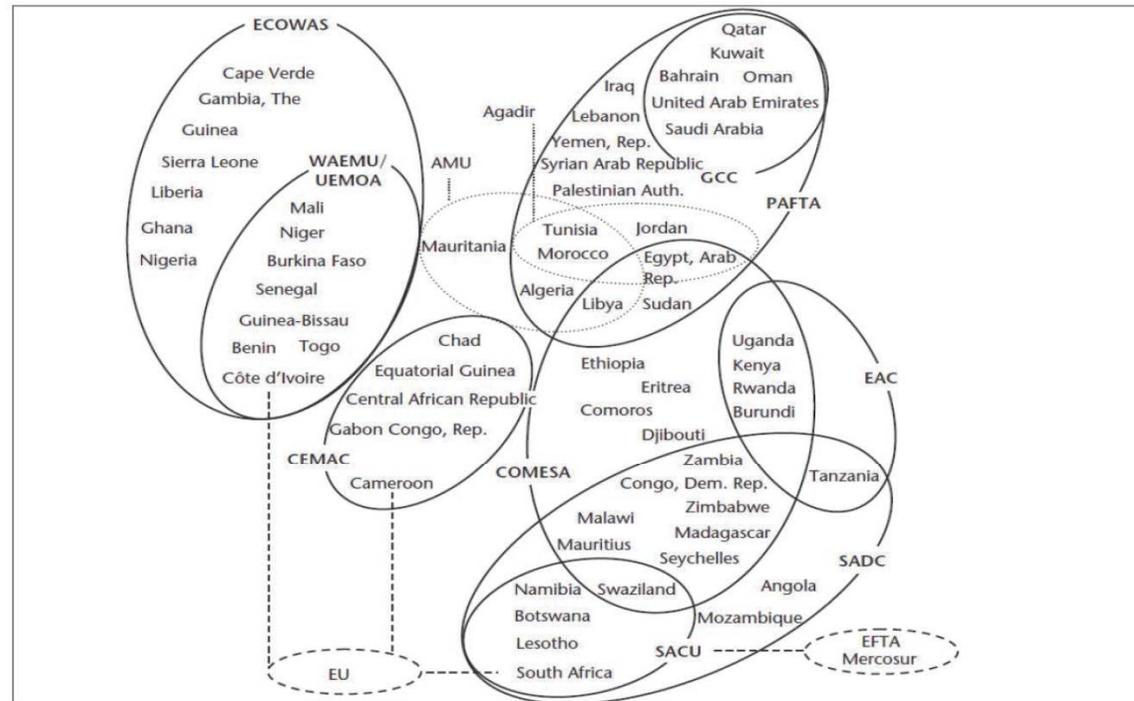
«Imagine Belgium divided into 40 some different countries....» Foroutan (1992)

Première vague d'accords (1960-90): hétérogénéité → compensation... mais manque de fonds et poids fiscal des recettes douanières → mesures compensatoires distortionnaires
...expérience de la CEA (1977)= abandon de la ZLE)

- Communautés Economiques Régionales (RECs) hétérogènes
- Trop de chevauchements dans les accords
- L'intensité du commerce bilatéral est corrélé avec les mesures de confiance (ELF, distance génétique, institutions, etc...indicateurs qui captent les effets de facteurs non-mesurés)
- Le modèle d'intégration linéaire en ASS
- Intégration étroite-profonde (CEA) ou large-superficielle (CEDEAO, COMESA)?

Trop de chevauchements

... et les négociations pour un accord de libre échange Tripartite (26 pays) sont en échec



Source: Acharya et al. (2011, Figure 2.18); WTO Secretariat.

Note: AMU, Arab Maghreb Union; CEMAC, Economic and Monetary Community of Central Africa (Communauté Économique et Monétaire de l'Afrique Centrale); COMESA, Common Market for Eastern and Southern Africa; EAC, East African Community; ECOWAS, Economic Community of West African States; EFTA, European Free Trade Association; EU, European Union, GCC, Gulf Cooperation Council; Mercosur, Southern Cone Common Market; PAFTA, Pan-Arab Free Trade Area; SACU, Southern African Customs Union; SADC, Southern African Development Community; WAEMU/UEMOA, West African Economic and Monetary Union/Union Économique et Monétaire Ouest-Africaine.

Trappe d'incapacité de mise en oeuvre?" (Pritchett et al. 2011)

2-Le modèle d'intégration linéaire en ASS

(Biens → Services → fiscal/monétaire)

- Concentration sur la réduction des barrières tarifaires (...et plus rarement sur les barrières non-tarifaires BNT)
- Négligence des entraves intérieures au commerce (réglementaires, normes non-harmonisées, etc..).
- Négligence de la complémentarité commerce de biens/commerce de services
- Provision de biens publics régionaux (à la dernière étape ?)
 - ⇒ Nécessité d'un tableau de bord de mise en œuvre (Cariolle et al. (2016) [corridors routiers, réseaux de communication internet, temps en douane..])
 - ⇒ Quelques repères supplémentaires (comparaisons entre RECs et autres accords régionaux Sud-Sud au niveau mondial)

3-Quelle étendue des Accords Régionaux?

Hétérogénéité : Les membres des Communautés économiques régionales (RECs) forment des clubs très hétérogènes (large-petits, écarts de revenus par tête, côtiers-enclavés, riches-pauvres en ressources naturelles, PMAs non-PMAs)

⇒ Gains potentiels d'intégration conséquents [vision traditionnelle, indices de complémentarité, etc)

Hétérogénéité: Réalisation des gains requiert coordination/délégation + ressources pour compenser les perdants.

⇒ Délégation d'autorité requiert de la confiance (faire face aux différences linguistiques, ethniques, génétiques)

Taille de marché: (« nouvelle » économies d'échelle $C_m=0$) [Apple/Google- Desmet et al. (2016)]

Trade-off : entre bénéfices des politiques communes (importants quand les spillovers sont élevés) et les coûts qui dépendent des différences dans les préférences entre les membres

⇒ Prise de décision commune internalise les externalités au prix d'un choix de politiques plus éloignées des préférences nationales (en ASS sous-provision de BP régionaux entre autres à cause du manque de confiance résultant des diversités culturelles).

Adhésion large ou étroite?

- Adhésion large aide à résoudre le problème de la faible taille des marchés mais avec peu de politiques communes = intégration superficielle
- Adhésion étroite: politiques communes et gains en efficacité accrues = intégration profonde

4-Intégration étroite-profonde ou large-superficielle?

- ❑ Adhésion Restreinte (CEA-5)...en voie d'élargissement avec Sud-Soudan et Somalie....
⇒ (CEA-5) intégration assez profonde (UD et MC avec engagements sur les services i.e. mesures «OMCX »).

- ❑ Adhésion large (CDEAO-15, COMESA-18)
⇒ Intégration superficielle (peine à réaliser et aller au-delà d'une ZLE dans un groupe large)

- ❑ UEMOA ou CDEAO/COMESA?

5-Portée des Mesures d'intégration

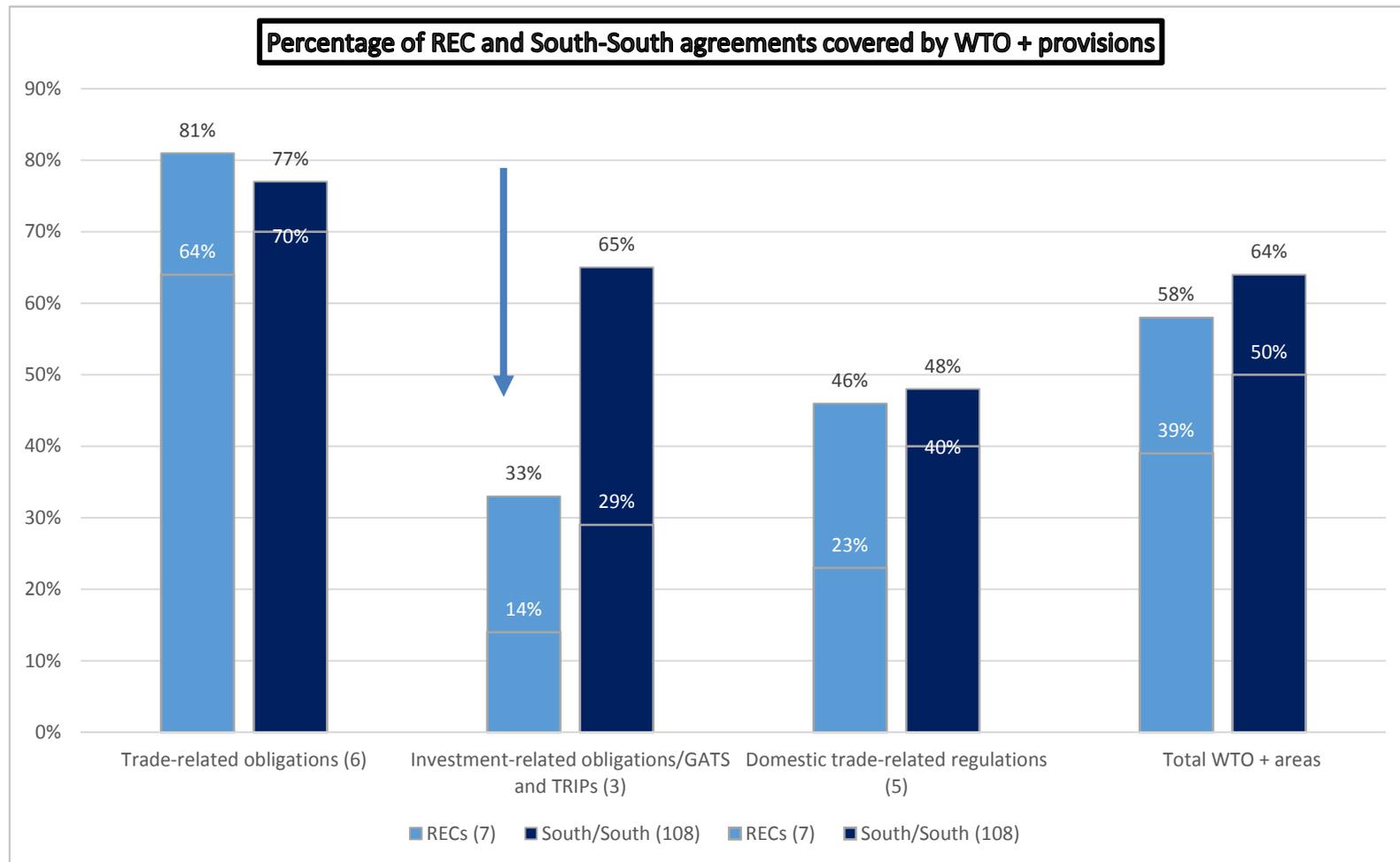
- Avant 2000 90% des 81 Accords notifiés à l'OMC ne contenaient pas de mesures sur les services. Sur 2000-2014 64% des 124 des accords notifiés contenaient des mesures sur les services. Plus rapide que les négociations multilatérales? Egger et Shingal (2016)

Géographie des mesures dans les accords régionaux

- 300 accords régionaux (1980-2014) Osnago et al. (2016)
- **Mesures couvertes dans les négociations à l'OMC (WTO+)[14]** : Tariffs, BNT, Taxes exportations, administration des douanes, GATS, TRIPS, SPS, autres mesures domestiques liées au commerce.
- **Mesures non-couvertes par l'OMC (WTO-X)[38 dont 18 'noyau']**: Politiques de concurrence, réglementation du capital et du travail, mesures domestiques liées au commerce)
- Classification binaire: [0,1] à la HMS(2009) + juridiquement exécutoire (LE) ou non. EX: "les parties prenantes donneront accès..." ou pas exécutoire. EX: "les parties prenantes établiront un dialogue, pourront conclure..." 9

Couverture des Mesures OMC+

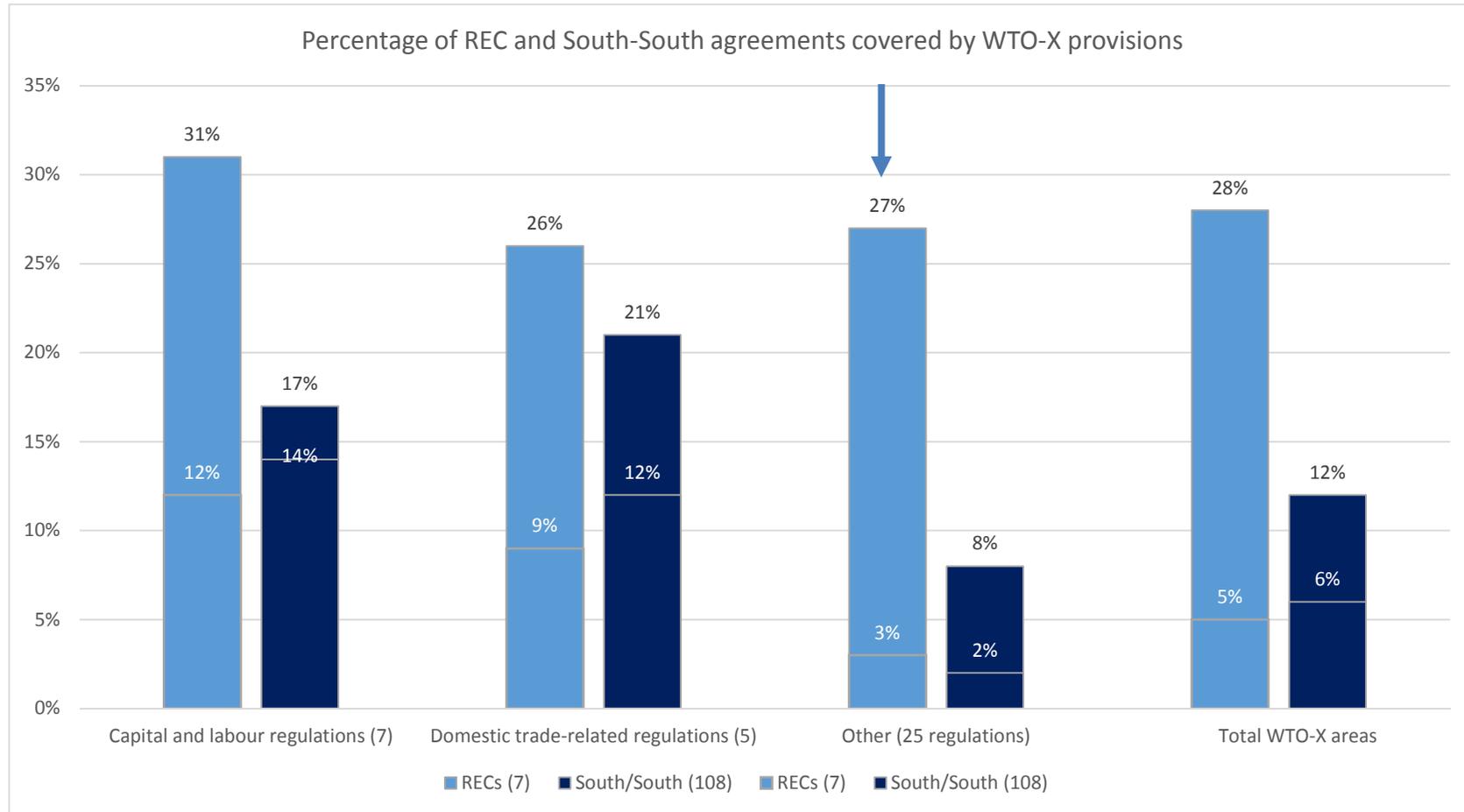
(par type de mesure, catégorie d'accords- RECs: Communautés Economiques Régionales)



Les RECs à la traîne? Nombre de mesures et d'accords par groupe entre parenthèses. Ex: RECs ont une couverture de 81% sur les obligations de commerce (64% jugées exécutoires juridiquement).
Source: Osnago et al. (2016) et Melo and Nouar (2016).

Couverture des Mesures OMC-X

(par type de mesure et catégorie d'accords RECs: Communautés Economiques Régionales)



Autres réglementations pour satisfaction diplomatique? Peu de mesures juridiquement contraignantes. Nombre de mesures et d'accords par groupe entre parenthèses. . Ex: RECs ont une couverture de 31% sur les réglementations de capital et travail dont 12% (et dont 64% sont exécutoires juridiquement)

Source: Osnago et al. (2016) et Melo and Nouar (2016).

Commerce bilatéral de biens intermédiaires positivement corrélé avec le nombre de mesures (OMC+ et OMC-X)

	(1)	(2)	(3)	-
VARIABLES	Imports of parts and components (log)			
PTA	0.225*** (0.0248)			
Total depth		0.00569*** (0.00118)		
Depth (0,1)			0.296*** (0.0615)	
Core depth				0.0172*** (0.00285)
Observations	527,925	503,438	503,438	503,438
R-squared	0.834	0.832	0.832	0.832
year	yes	yes	yes	yes
importer	no	no	no	no
exporter	no	no	no	no
importer*year	yes	yes	yes	yes
exporter*year	yes	Yes	yes	yes
bilateral	yes	yes	yes	yes
Robust standard errors in parentheses				
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1				

6-Indicateurs de coûts à commercer

- ❑ Coûts à commercer (calibration du modèle de gravité...hum !)
- ❑ Coûts de conformité containers (DB 2017) : Heures
- ❑ Temps en transit: colis postaux internationaux

Ordres de grandeur

1. Court-terme: Hummels et Schaur («Time as a Trade Barrier » AER 2013). Estimés sur commerce maritime des EU: 1 jour supplémentaire de voyage = ajout de 1.3% aux coûts à commercer.

2. Long-terme: Desmet et al. «Geography and Development » JPE(2016)

Modèle de géographie: simulation de long-terme au niveau mondial

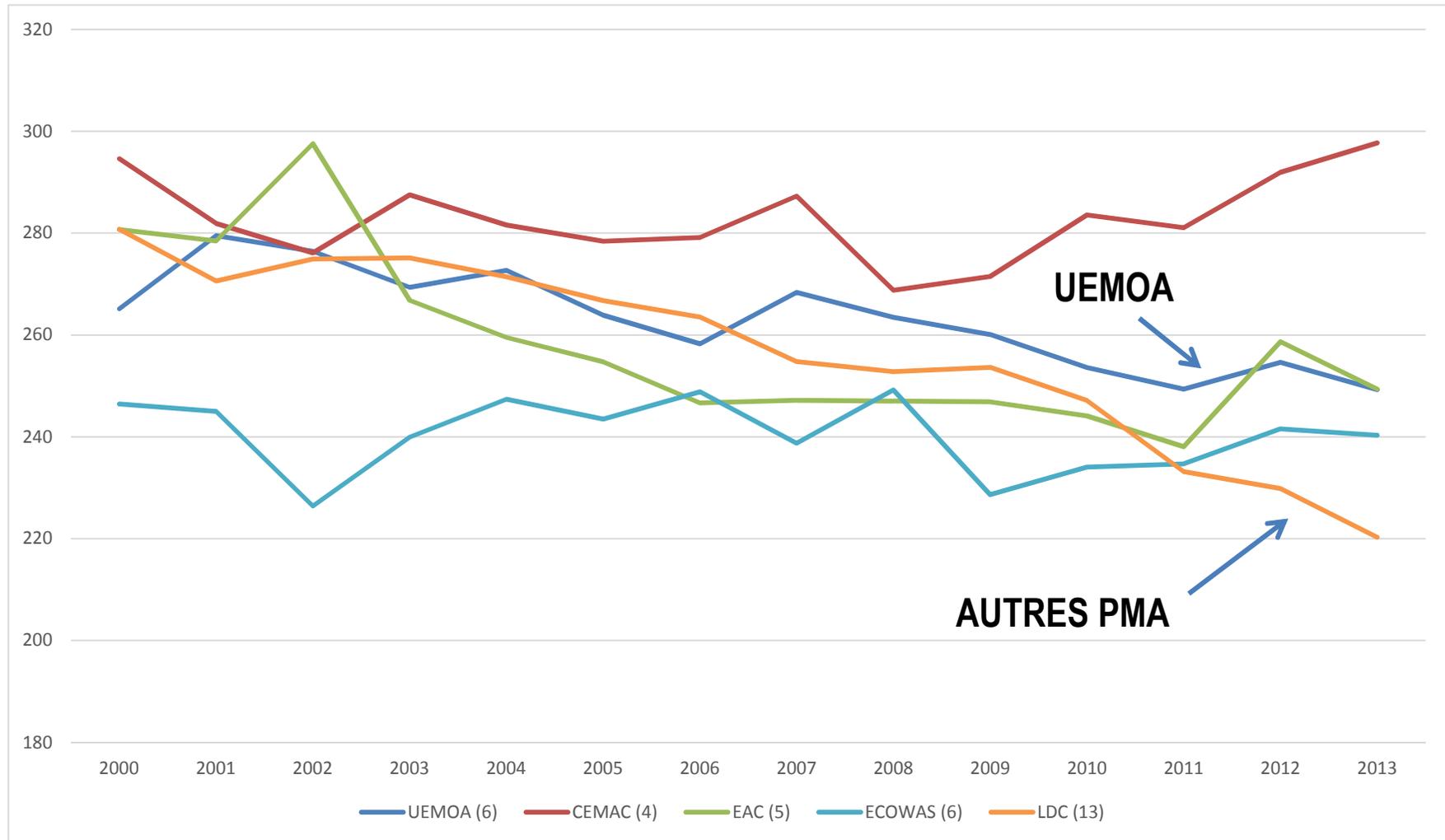
- Libéralisation de la migration = mobilité +10% impact → PIB=+14%
- Augmentation des coûts à commercer=+40% → PIB= -30%

Autre Evidence mitigée (plus grande granularité)

- Diminution des intensités lumineuses aux frontières (Cadot et al. 2016)
- Estimation effets frontières. Plus grandes disparités entre ethnies dans un pays qu'entre pays pour une même ethnies (Acker, Klein et al. (2012)

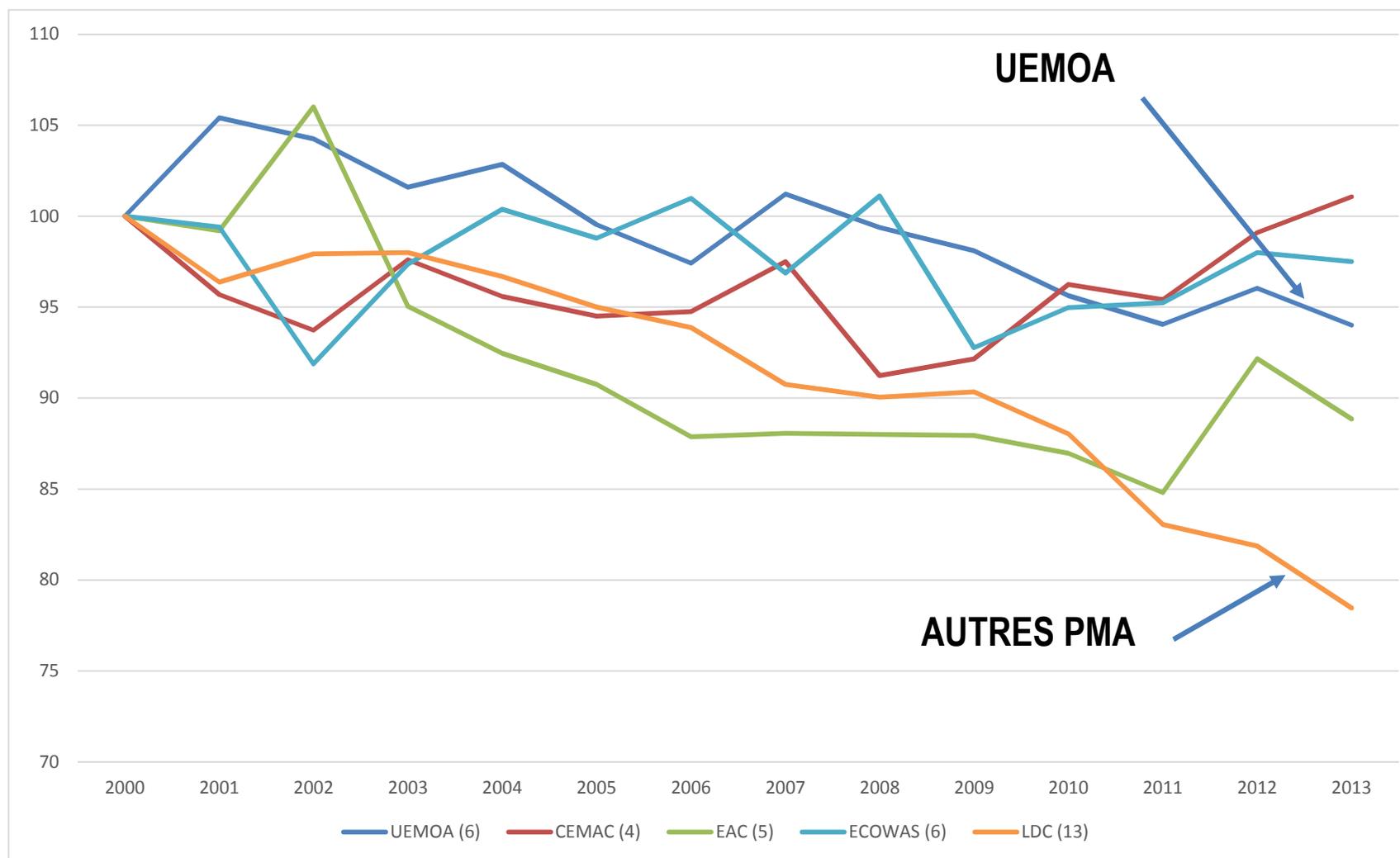
Coûts à commercer (1): Rattrapage UEMOA, décrochage CEMAC

(calibration du modèle de gravité-Arvis et al. 2015)



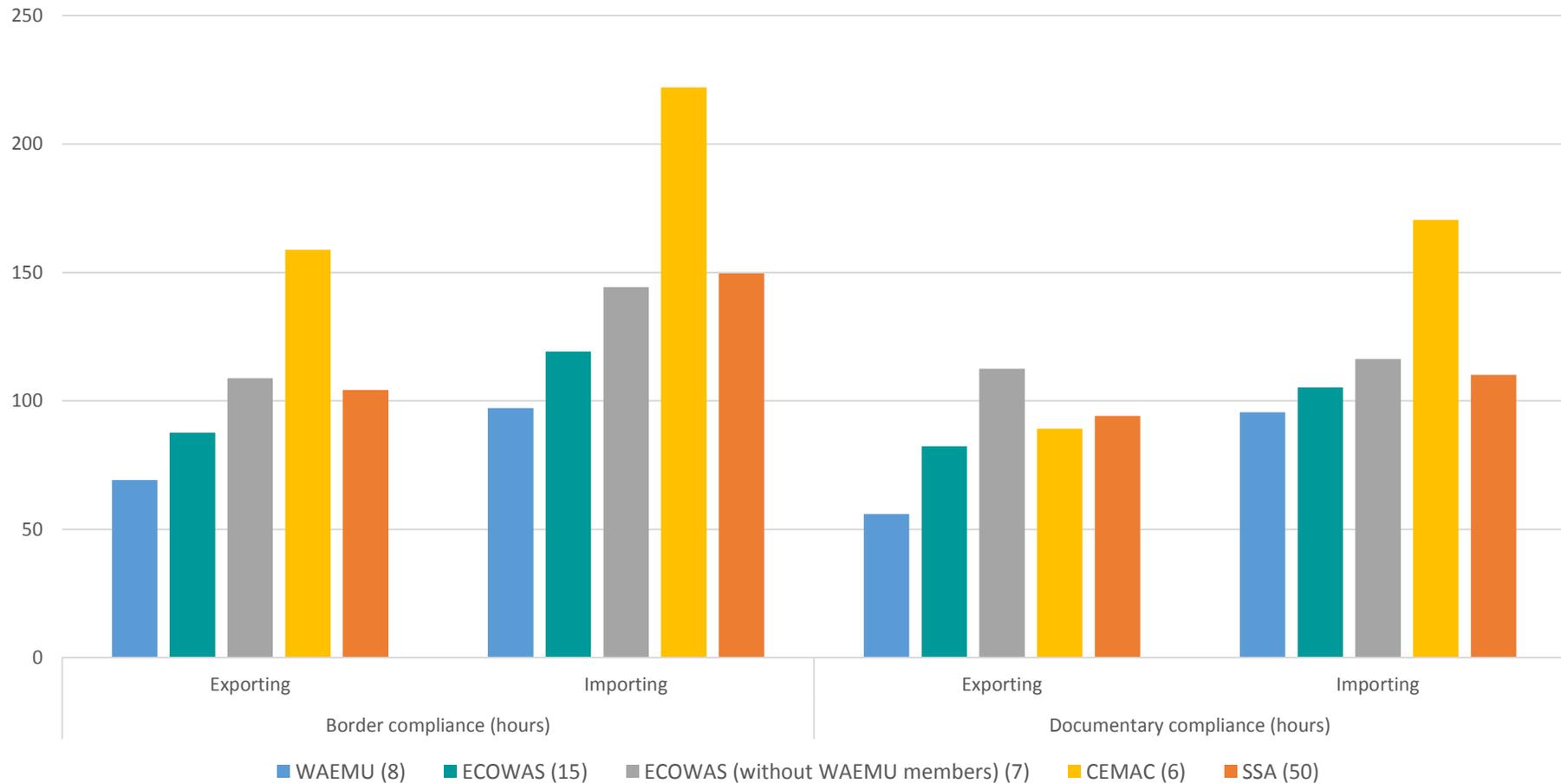
Note: Coûts au commerce avec les 10 pays du monde ayant les plus faibles coûts au commerce. Le nombre de pays inclus dans chaque groupe est entre parenthèses. Le groupe PMA ne comprend pas les pays inclus dans les 4 autres groupes. Le groupe ECOWAS exclut les pays faisant partie de l'UEMOA. Echantillon total de 118 pays.

Coûts à commercer (2) UEMOA perd du terrain (calibration du modèle de gravité-Arvis et al. 2015)



Note: Coûts au commerce avec les 10 pays du monde ayant les plus faibles coûts au commerce (normalisé à 100). Le nombre de pays inclus dans chaque groupe est entre parenthèses. Le groupe PMA ne comprend pas les pays inclus dans les 4 autres groupes. Le groupe ECOWAS exclut les pays faisant partie de l'UEMOA. Echantillon total de 118 pays

Temps en douanes: Heures



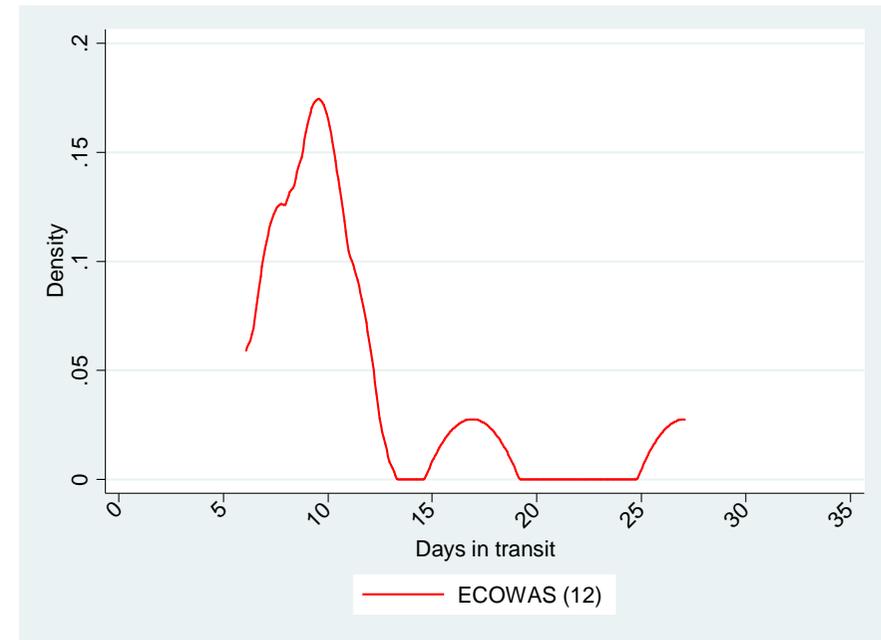
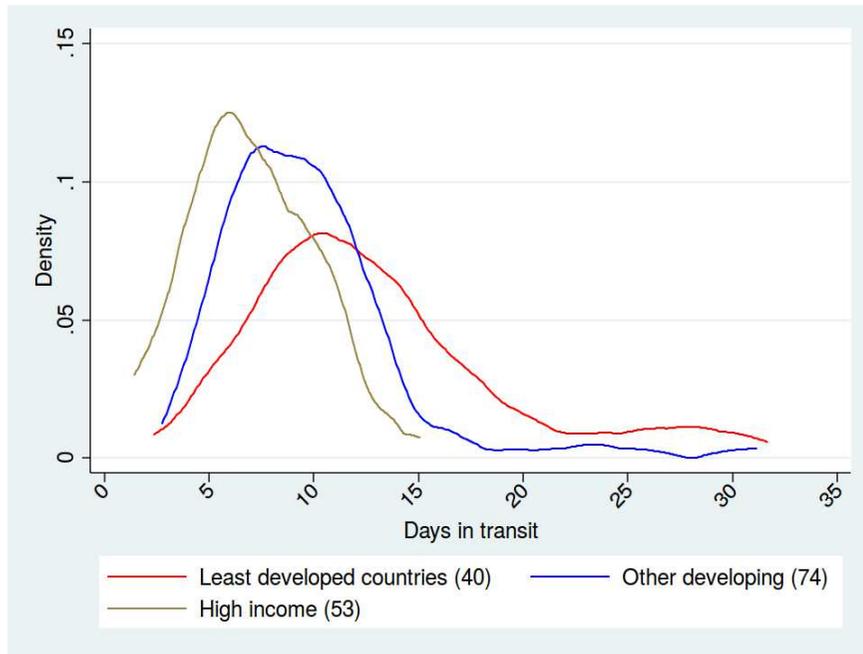
UEMOA : performance supérieure à la moyenne ? Coût moyen par accord. Container de 20'.
 Nombre de pays par accord entre parenthèses.
 Source: Doing Business (2017).

Temps en Transit: colis postaux internationaux

N. Obs	Durée moyenne (jours)	Pays
5266	10	Benin
7276	11	Burkina Faso
1037	11	Chad
3125	9	Mali
4120	9	Niger
15424	6	Senegal
5921	9	Togo
8013	6	Cape Verde
3368	11	Gambia, The
26553	8	Ghana
1311	27	Liberia
41435	10	Nigeria
2294	17	Sierra Leone

Adapté de Boffa (2015)- Année 2013-14. Reflète Ebola pour Libéria et Sierra Leone

Kernel Densities



Temps moyen en transit entre centres de tri (nombre moyen de jours entre parenthèses):

- Par groupe de pays: Revenu élevé (7.0); PMAs (13.0); autres pays en développement (9.7)
- UEMOA (9.3): ECOWAS (11.1); ECOWAS (non-UEMOA) (18.3)

A explorer car échantillon est large (DB= 2-3 transitaires par pays!) ?

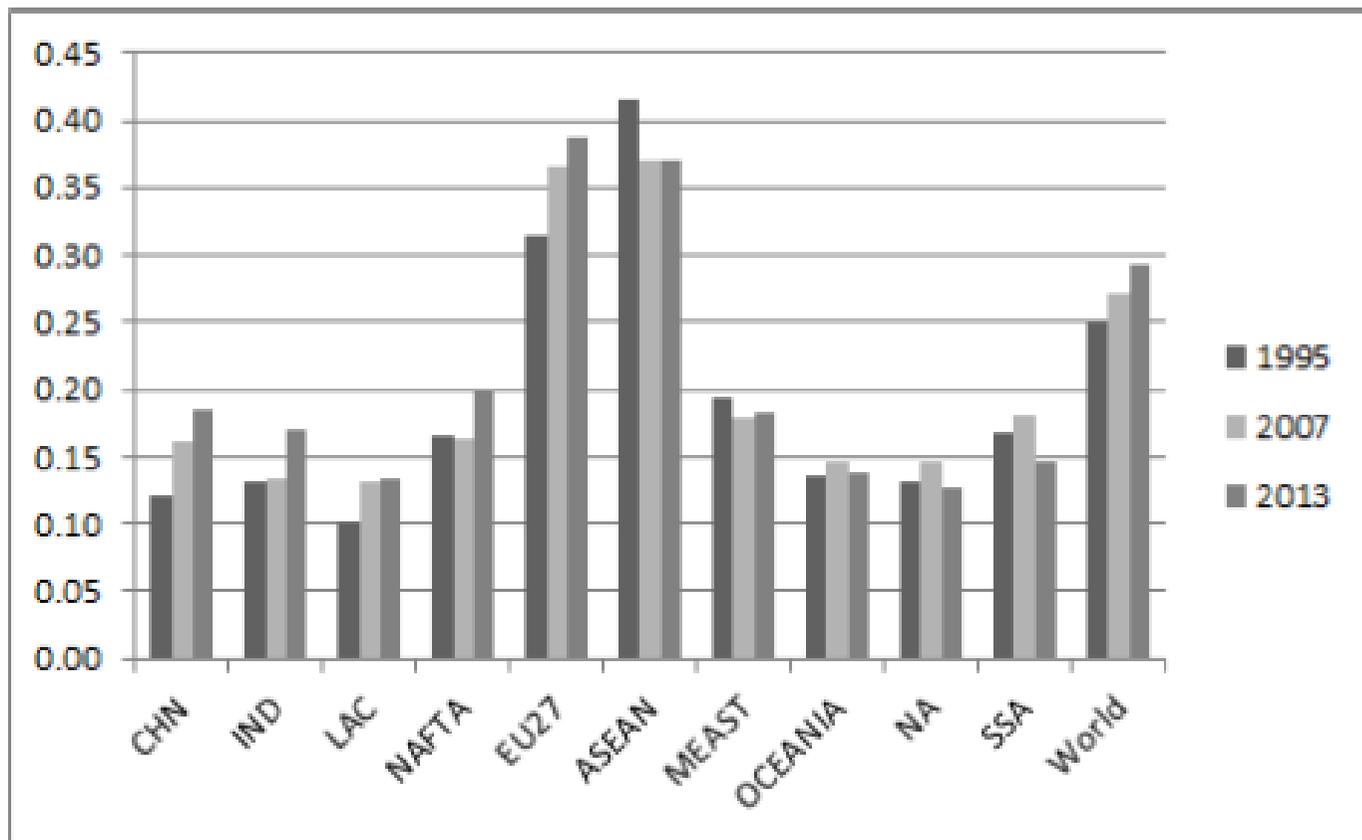
7-Participation dans les chaînes de valeur

(comparaisons au niveau régional)

- Réduction des coûts de transport et surtout des coûts de communication → fragmentation verticale de la chaîne de production (ouvre des niches d'avantage comparatif le long de la chaîne de production—Chine et iPhone).
- Contribue à la 'dé-industrialisation prématurée' observée en ASS (Rodrik 2011). Met en doute une réplique du modèle d'industrialisation de l'Asie de l'Est et du Sud.
- Cette évolution du SCI est orthogonale au modèle d'industrialisation en ASS du passé (échange d'accès au marchés à l'insu du RDM). Ex: TEC à 5 volets de la CEDEAO avec TEC de 10% sur les biens intermédiaires (intrants dans les chaînes de valeur) et de 35% pour les industries naissantes

Décomposition du commerce de VA

(Part des exportations en provenance d'autres pays. Moyennes par années et par région)



- NB: ASEAN réduction unilatérale des droits de douane « race to the bottom » pour attirer IDE (Vézina (2013).
- Parts faibles en AL (LAC), en AN (NA) (pourtant proche de l'Europe) et en ASS.
- Causes à explorer (coûts à commercer, confiance, gouvernance)

8-Comparaisons 'avant-après'

- ❑ La part des exportations intra-régionale est restée faible (sauf ASEAN)
- ❑ La distance moyenne à commercer 10 ans post accord, reste inchangée (sauf en baisse pour la CAE)
- ❑ ..et la distance moyenne des manufactures augmente pour les accords de l'Afrique de l'Ouest (CDEAO, UEMOA, CEMAC) qui suggère plus forte réduction des coûts à commercer avec RDM!
- ❑ Mêmes évolutions pour les marges extensives soit les nouveaux produits (Melo and Nouar)
- ❑ Estimés du commerce bilatéral en panel (1967-2013) pour tous produits et pour manufactures. Effets fixes contrôlent assez bien pour l'endogénéité (contrôle à la Baier et Bergstrand (2004))

Comparaisons sans contrôles

1. Inspiration du modèle de gravité ('ratio distance moyenne' – ADR)
 - $ADR = [(distance\ moyenne\ à\ commercer\ ADOT) / (distance\ potentielle(=sans\ frictions(\phi=1))\ moyenne\ au\ commerce\ ADOTP)]$
 - $ADOTP = \frac{Y_o Y_d}{Y_W}$; $Y_W = Y_o + Y_d$; $ADOT = \frac{Y_o Y_d}{Y_W} \phi$; $\phi < 1$
 - Si ADOTP inchangé par les RECcs \rightarrow ADOT \downarrow si baisse des coûts à commercer entre membres ($\phi \downarrow$) \Rightarrow Commerce régional \uparrow
et ADR \downarrow
2. Comparaison ADR 2 ans avant et 10 ans après l'accord: Si ADR \downarrow (soit les points sous la ligne à 45°), les coûts relatifs du commerce régional auront baissé plus rapidement que les autres coûts et la marge intensive du commerce avec partenaires s'intensifie (même comparaison pour le commerce extensif)
3. Décompte des nouvelles manufactures (HS4) et de leur destination
 - Aucun contrôle pour les variables omises. Voir estimations en panel

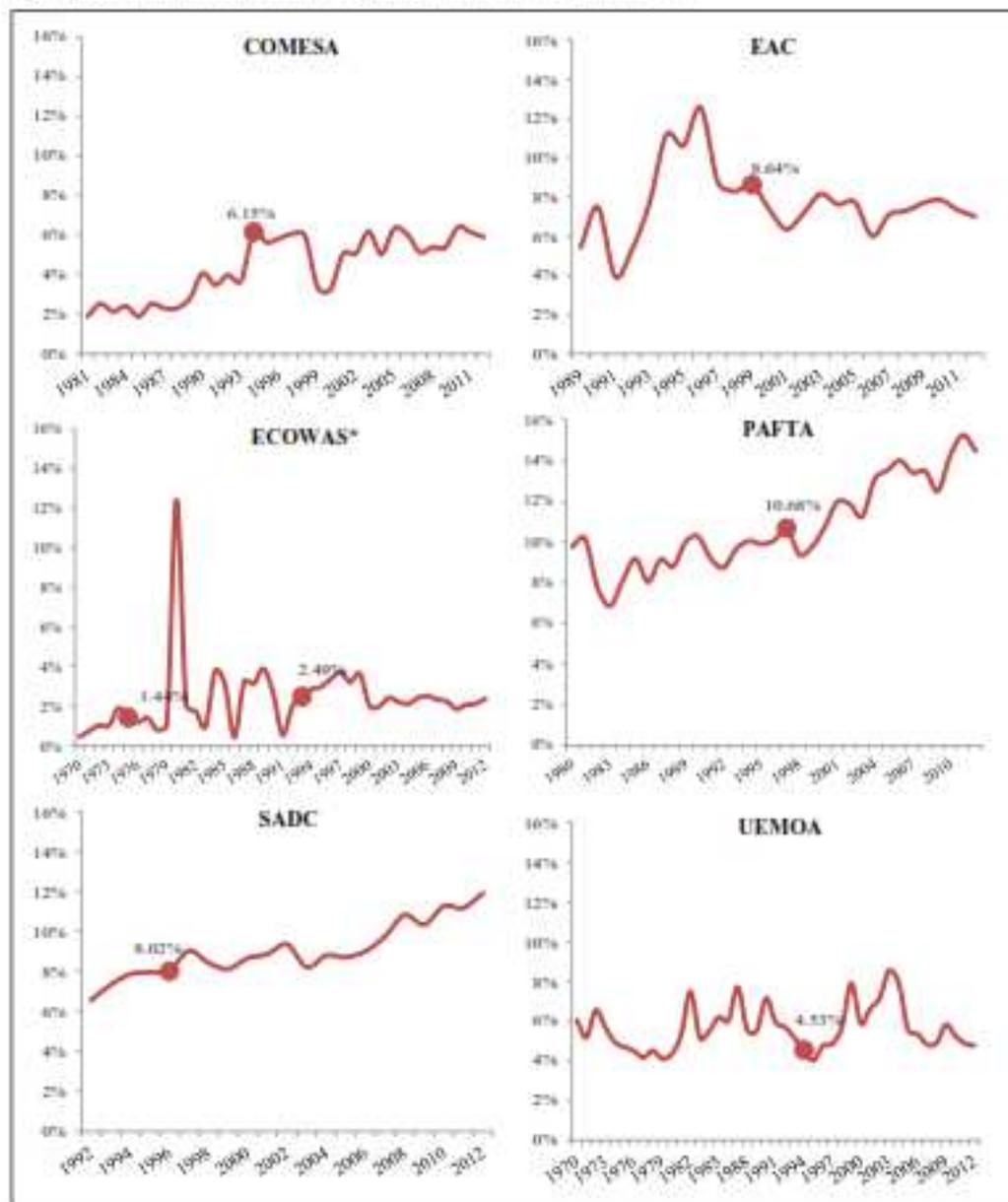
La part des importations intra-régionale est restée faible

...Suite à la mise en vigueur des accords

...et la distance moyenne du commerce n'a pas diminué (prochain slides)

Ce qui aurait été le cas si la réduction des coûts à échanger au niveau des pays membres de l'ACPr avait diminué plus fortement que vis-à-vis du RDM (institutions, conflits?)

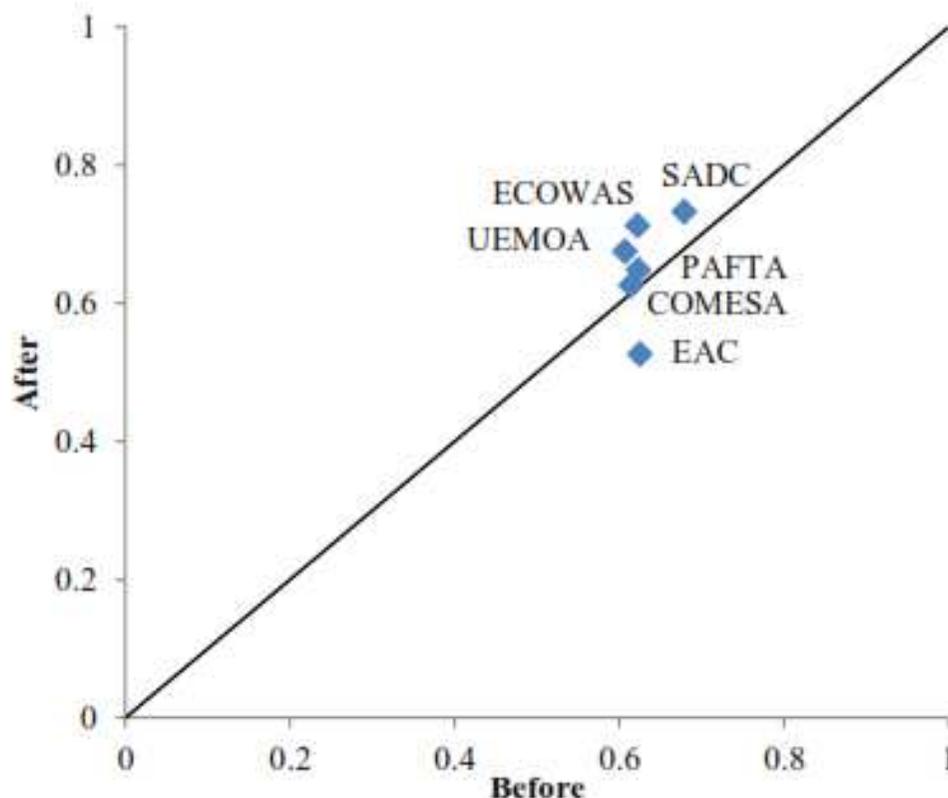
Figure 3: Evolution of the share of intra-regional imports to total regional imports



10 ans post accord, distance moyenne à commercer (ADR) inchangée

Distance moyenne à commercer (ADR) = (Distance actuelle moyenne) / (distance potentielle moyenne); Distance potentielle = Volume du commerce prédit par la taille et la distance entre partenaires = 1 (correspond à $\phi=1$)

Figure 3: ADR (simple averages), two years before and ten years after implementation



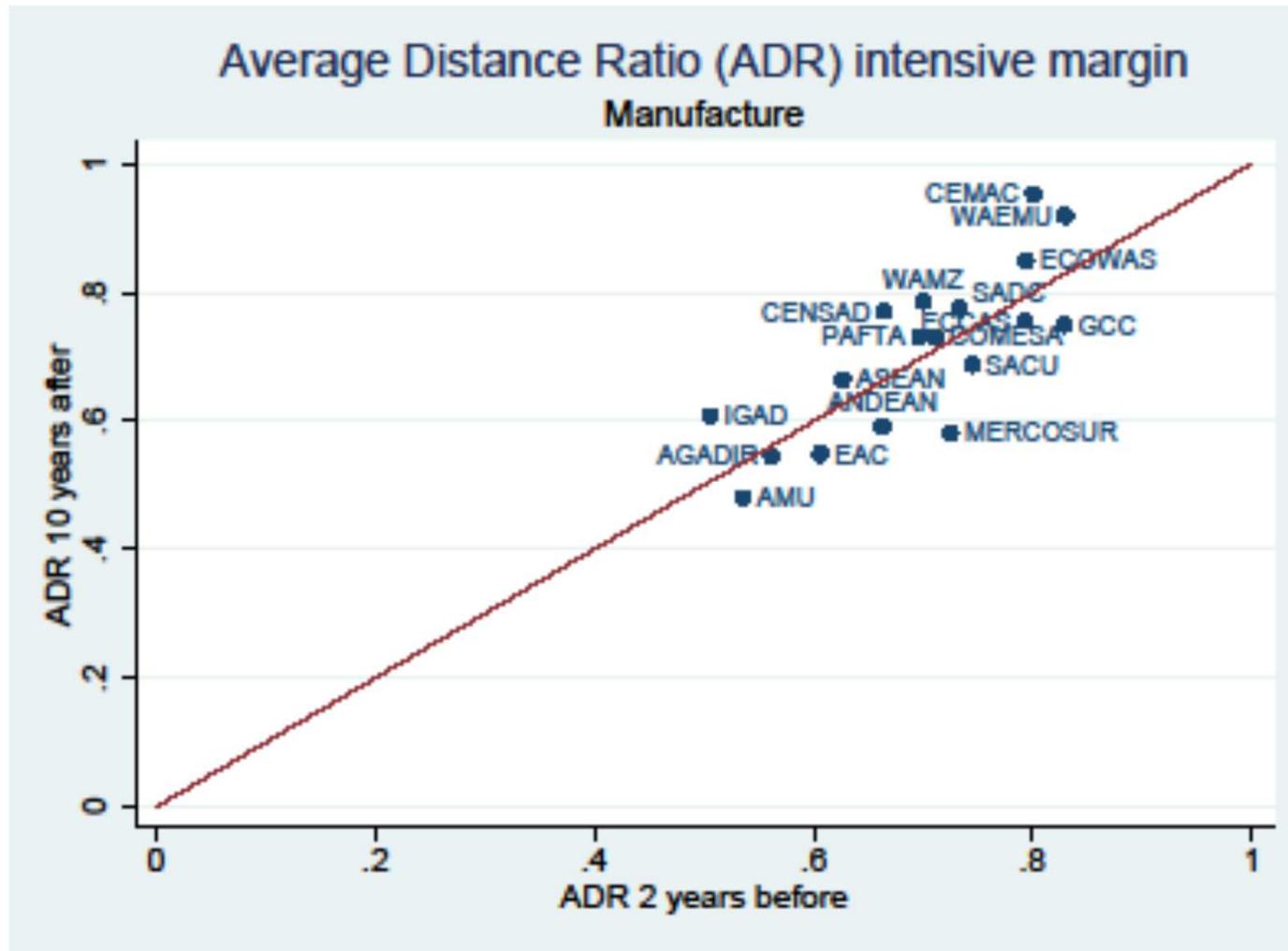
Si baisse plus forte des coûts à commercer entre partenaires d'un ACPr

⇒ Baisse de la distance moyenne à commercer (soit un point au-dessous de la ligne de 45^0)-Marge intensive

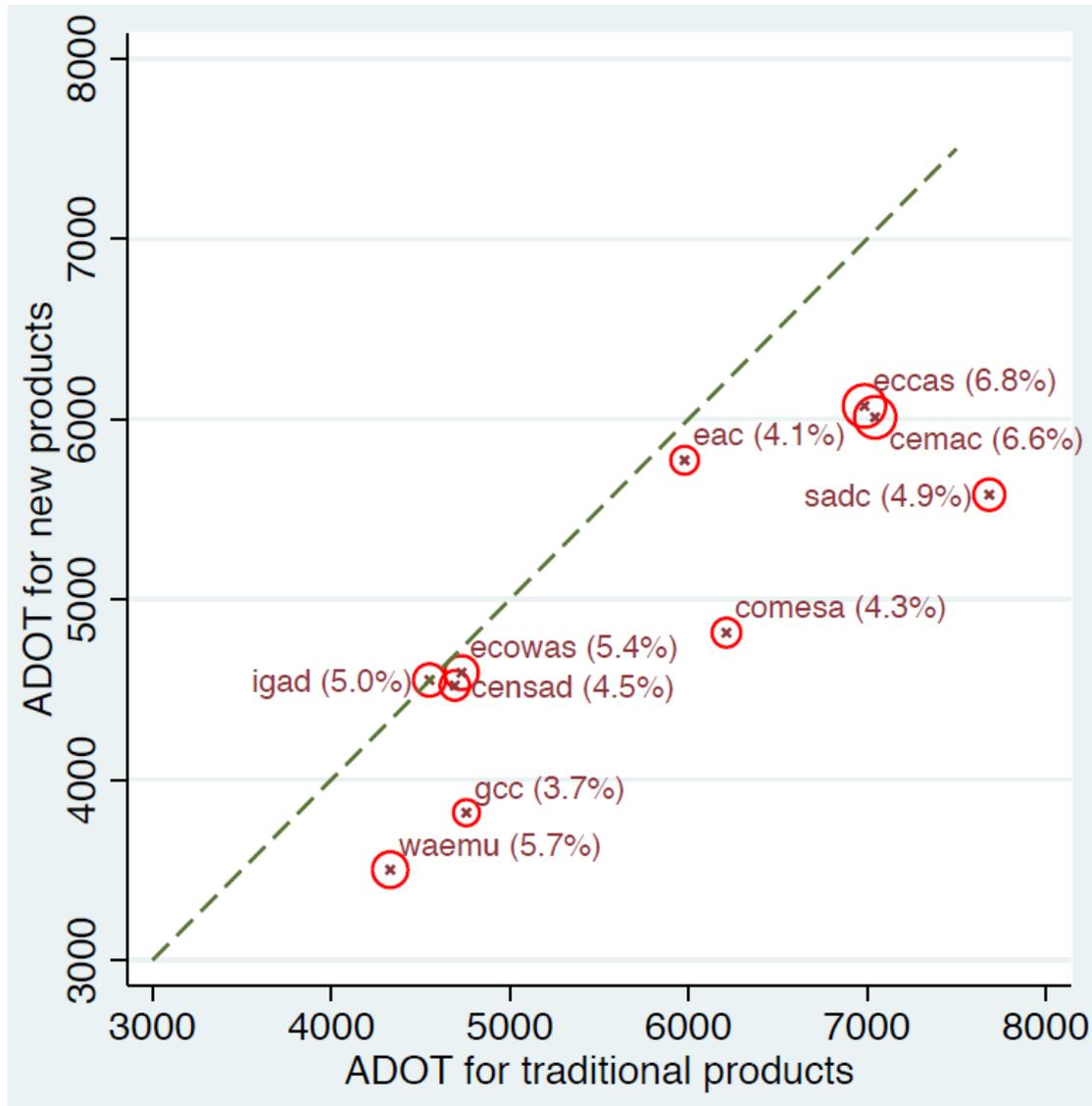
Diminution pour la CAE

Distance moyenne à commercer manufactures

(anciens produits—même trend pour les nouveaux produits)



Destination des nouveaux produits manufacturés (2000-08 vs. 1995-2000)



Distance moyenne à commercer (ADOT) pour les biens manufacturés (niveau HS4) en 2000-08 par rapport à 1995-00 pour les produits traditionnels (déjà exportés) (% de nouveaux produits entre parenthèses)

Moyenne de tous membres de l'accord. Nouveaux produits doivent avoir été exportés au moins 3 années de suite.

⇒ En moyenne, les nouveaux produits sont destinés à des partenaires proches

Gravité en panel (1968-2013, 10 périodes de 5 ans)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Dependent variables	Bilateral trade in all goods	Bilateral trade in manufactured goods						
PTA	0.749*** (0.0476)	0.434*** (0.0456)	0.437*** (0.0459)	0.350*** (0.0358)	0.745*** (0.0470)	0.460*** (0.0450)	0.459*** (0.0454)	0.302*** (0.0364)
WTO	0.270*** (0.0263)	0.00256 (0.0599)	0.0741 (0.0535)	0.0395 (0.0484)	0.259*** (0.0270)	0.0946 (0.0621)	0.144*** (0.0554)	0.0703 (0.0495)
Ln(distance)	-1.082*** (0.0212)	-1.373*** (0.0241)	-1.376*** (0.0227)		-1.135*** (0.0216)	-1.426*** (0.0249)	-1.431*** (0.0235)	
Contiguity	0.514*** (0.113)	0.542*** (0.137)	0.439*** (0.130)		0.474*** (0.114)	0.470*** (0.139)	0.369*** (0.132)	
Comm lang	0.939*** (0.0427)	0.862*** (0.0416)	0.841*** (0.0409)		0.928*** (0.0433)	0.879*** (0.0420)	0.845*** (0.0416)	
Ln(gdp_i)	1.120*** (0.00554)				1.172*** (0.00573)			
Ln(gdp_j)	0.906*** (0.00575)				0.899*** (0.00597)			
Observations	124,255	124,252	144,044	144,918	119,430	119,428	137,828	138,666
R-squared	0.634	0.731	0.719	0.827	0.636	0.736	0.724	0.829
year	yes	yes	yes	yes	yes	yes	yes	yes
importer	no	no	no	no	no	no	no	no
exporter	no	no	no	no	no	no	no	no
importer*year	no	yes	yes	yes	no	yes	yes	yes
exporter*year	no	yes	yes	yes	no	yes	yes	yes
bilateral	no	no	no	yes	no	no	no	yes
Robust standard errors in parentheses								
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1								

Source: Melo and Nouar. Pour les manufactures, WTO perd de significativité quand on utilise la mesure des accords régionaux profond (col- 8)

8-Quelle intégration en Afrique de l'Ouest: 100 ou 300 millions?

Le TEC de la CEDEAO et les mesures protection temporaire (SPM)
... au bénéfice des producteurs Nigériens: Tarif temporaire=Tarif-TEC
+ 20 (points) sur demande pendant 5 ans.

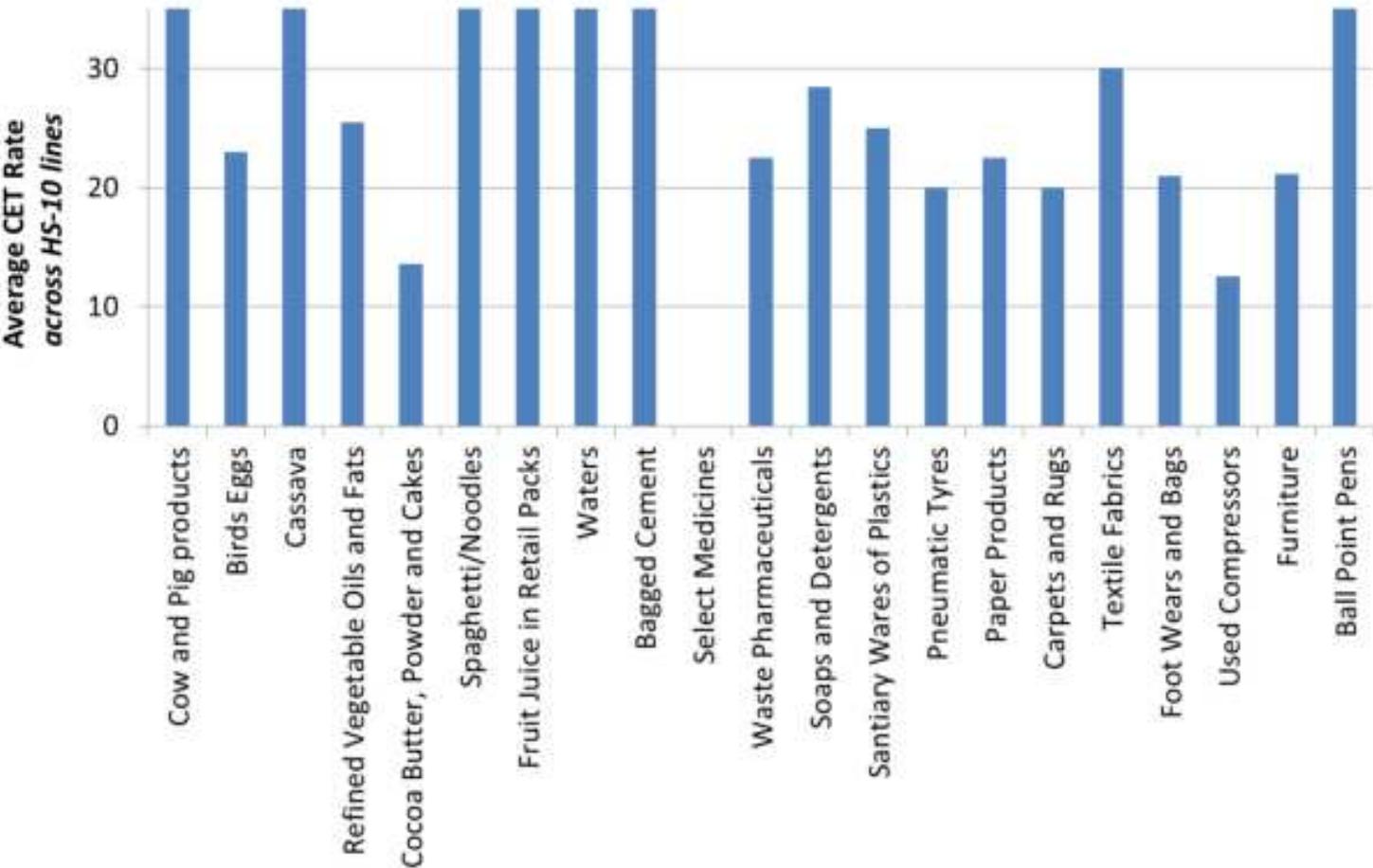
... pas prévu pour ceux qui sont en dessous du Tarif-TEC? Pas prévu
dans la circulaire (SPM Regulation C/REG 1/09/13). Article 3 du SPM
n'aborde pas ce cas caractéristique des petits pays (e.g. le cas de zinc
importé par le Libéria)

... et la liste en annexe de la circulaire qui permettra un TEC de 70%:
200 des 330 produits étaient sur la liste de prohibition des
importations du Nigeria...

Voir une critique et des estimés ici <http://www.theigc.org/blog/will-west-africas-common-external-tariff-protect-consumers/> (et poubelle)

Le Nigeria sera-t-il le nouveau leader de la CDEAO?

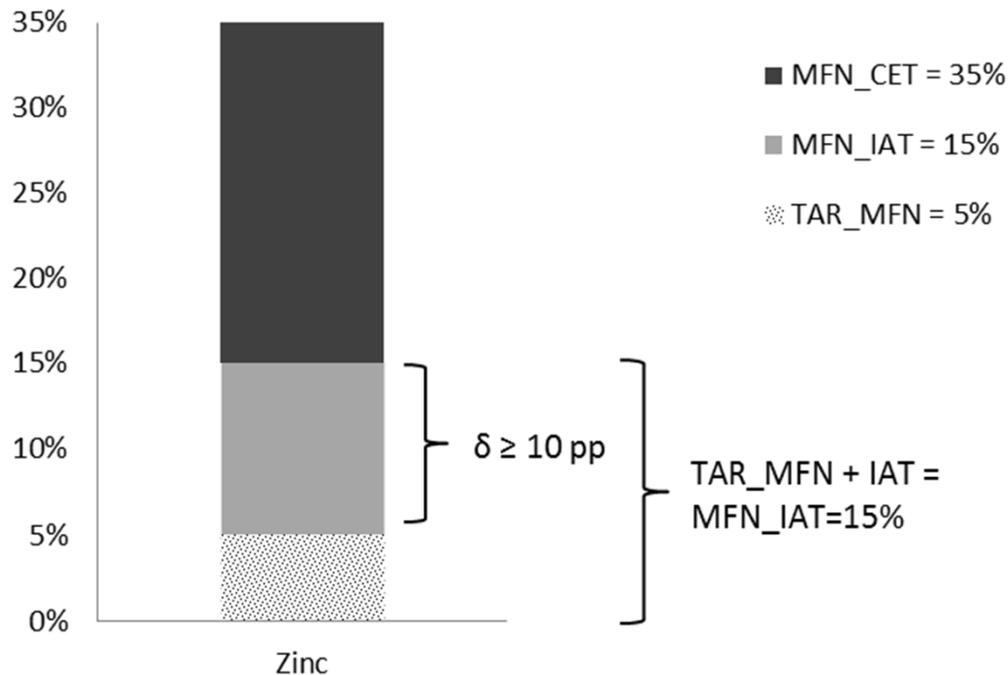
Figure 3: CET rates on a sample of imports on the Nigerian Import Ban List*



*Not included here: Bird and Poultry Products, Glass Bottles, Used Motor Vehicles, Telephone Voucher Cards, and Toothpicks, as they are not on the CET exceptions list.

Exemple de mesure temporaire: Zinc importé par le Libéria

- Pour aider les industries naissantes Protection temporaire de +20 points sur le TEC (0-35%) sur 3% (177) lignes pendant 5 ans.
- La protection temporaire ne s'applique pas pour les tarifs en-dessous du TEC (tariff minimum à 20 points du TEC. Contraints à acheter du zinc du Nigéria au prix fort avec perte de recettes?)



Zinc importé par Le Libéria ($t=5\%$).

- Tarif ne peut être moins de 20 points en dessous du TEC=35%. Donc $\delta=+10 \text{ pp min.}$
- Tarif moyen TEC= 2xtarif MFN.
- TEC= Coût moyen du panier de consommation rural (+6%) urbain (+3%)

Conclusion de l'état des lieux

- Préoccupations de la première vague d'accords sont toujours présents: Manque de fonds de compensation, poids élevé des recettes douanières dans les recettes de l'Etat.
- Les RECs toujours basés sur l'échange d'accès aux marchés plutôt que sur le modèle ASEAN (réformes domestiques pour attirer l'IDE nécessaire pour participer dans les chaînes de valeurs- Vézina (2014))
- Observation: faible participation dans les GVCs.
- Les coûts intra-régionaux à commercer restent élevés mais difficiles à évaluer (ils sont hétérogènes)
- Le modèle d'intégration linéaire a négligé le commerce de services qui est complémentaire au commerce de marchandises.
- Gouvernance et institutions (.....).
- Améliorer le contenu du site Internet UEMOA (consulter le site de la CEA qui informe sur l'état d'avancement de la mise en œuvre sujet de préoccupation du Commissaire Dabiré)...
- Faire pression de suivre le pas au niveau de la CEDEAO

Références (1)

- Aker, J., M. Klein, S. O'Connell and M. Yang (2014) "Borders, Ethnicity and Trade", *Journal of Development Economics*, 107,1-16
- Arvis, J.F. et al. (2015) "Trade Costs in the Developing World 1995-2010), *World Trade Review*, 15(3)
- Baier, S. and J. Bergstrand (2004) "Do FTAs Actually Increase Members' International Trade?", *Journal of International Economics*
- Boffa, M. (2015) "E-commerce and the Cost of Waiting" GSEM, WP series
- Cariolle, J. and A.M. Geourjon , A.A de Uebeda (2016) "Mesurer l'engagement des états membres de l'union économique et monétaire de l'Afrique de L'Ouest", Mimeo
- Cadot, O. A. Himbert, and M.A. Jouenjean (2015) "Trade Facilitation and Concentration: Evidence from Sub-Saharan Africa", ODI
- Desmet, K. , A. Nagy, and E. Rossi-Hansberg (2016) « The Geography of Development», *Journal of Political Economy*,
- Egger, P. and A. Shingal (2016) «Granting Preferential Market Access in Services Sequentially versus Jointly with Goods» (mimeo)

Références (2)

- Guillaumont, P. and S. Guillaumont-Jeanneney (2014) «An Indicator of the Need for Regional Integration», FERDI B#106,
- Melo, J. de and C. Ugarte (2012) "Nigeria: Time to Take the Lead on Regional and Global Trade Integration in West Africa", FERDI WP#66
- Melo, J. de and A. Mancelari (2014) «Regional and Global Trade Strategies for Liberia» FERDI WP#103
- Melo, J. de and M. Nouar (2016) «Integration Along the Abuja Road Map: A Progress Report »
- Melo, J de and L. Wagner (2016) «The Trade Facilitation Agreement: What it Can do for LDCs», *Journal of World Trade*, and FERDU WP.153
- Osnago, A., N. Rocha, M. Ruta (2016) «Deep Agreements and GVCs» mimeo
- Pritchett, L. M. Woolcock and M. Andrews (2011) «Capability Traps? The Mechanisms of Persistent Implementation Failure», CGDEV WP#234
- Rodrik (2012) «
- Vézina, L (2014) «Race to the Bottom Tariff Cutting», *Review of International Economics*