

Kinship in Public Office

Frédéric Lesné¹, Bernard Gauthier²

Atelier FERDI « Indicateurs de la corruption »

Clermont-Ferrand, 21 mai 2014

¹ Doctorant, CERDI, frederic.lesne@etu.udamail.fr

² Professeur d'économie, HEC Montréal, bernard.gauthier@hec.ca

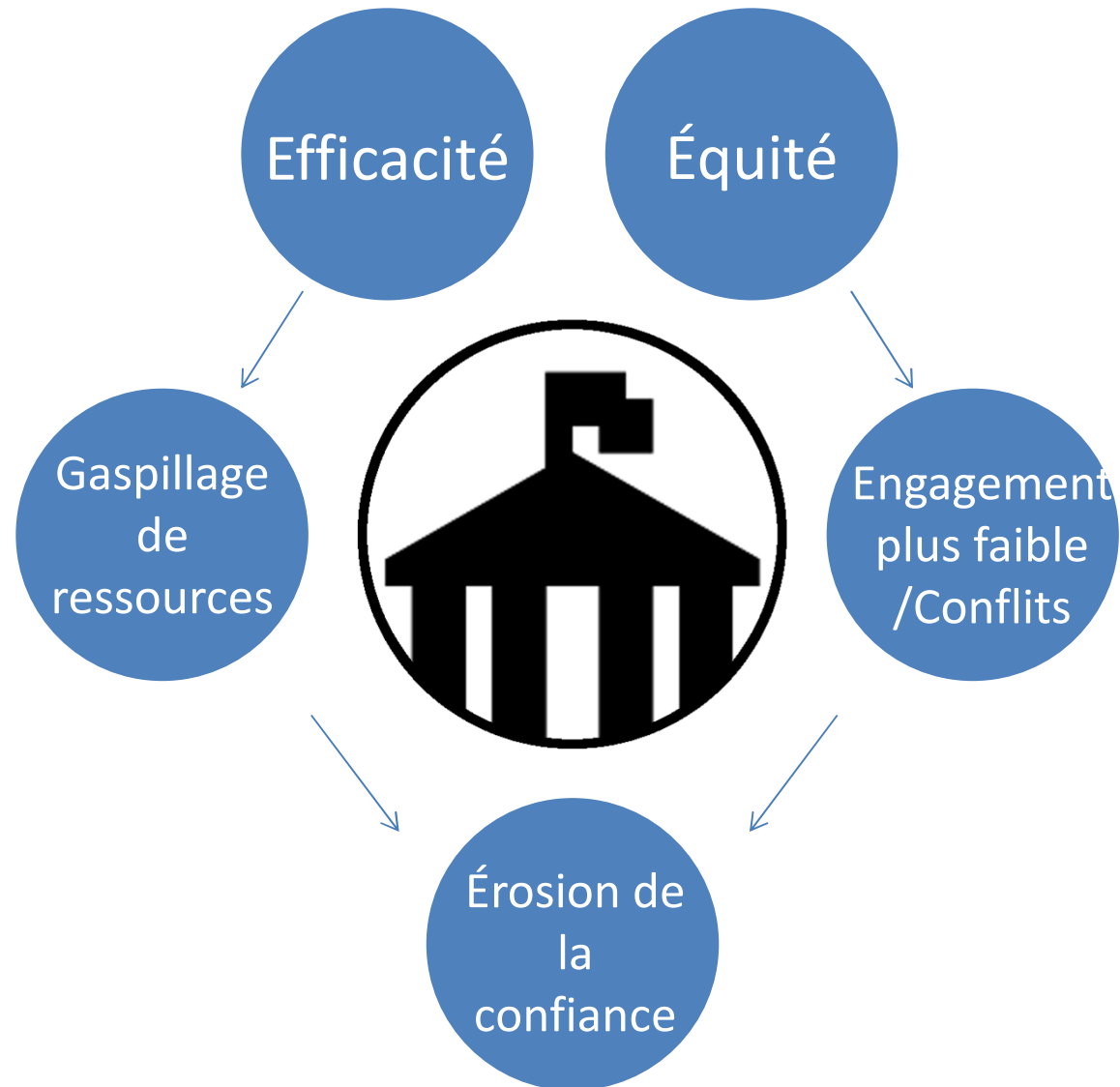
Qu'est-ce que le népotisme?



Le **népotisme** décrit une situation dans laquelle une personne exploite son pouvoir ou autorité afin d'attribuer un travail ou d'autres avantages à des membres de sa famille.

Le népotisme est une forme de **corruption** (Transparency International).

Le népotisme est-il un problème?



Pourquoi lutte-t-on si peu contre le népotisme?



Le népotisme est souvent **socialement accepté.**

Les chercheurs souhaitant évaluer l'effet du népotisme sur la performance organisationnelle sont contraints par un **problème de mesure.**

Mesurer le népotisme

- Mesurer le népotisme directement nécessite d'avoir accès à des informations sur les pratiques de recrutement et les caractéristiques des candidats.
- Ces informations sont rarement disponibles.
- Des *proxy* peuvent néanmoins fournir des informations utiles sur l'importance du népotisme, sur son évolution dans le temps et sur l'efficacité des politiques visant à mettre un frein à ces pratiques.

L'indicateur KPO

- L'indicateur proposé ici est un *proxy* pour le népotisme dans le secteur public. Il mesure le degré de connectivité familiale entre les agents publics.
- Le KPO est défini comme le nombre total de connexions familiales dans une organisation donnée, relativement au nombre de connexions possibles, multiplié par un facteur de 100.
- Le coefficient KPO, allant de 0 (aucune connexion) à 100 (chaque individu est connecté avec tous les autres), est un *proxy* pour l'importance du phénomène de népotisme dans cette organisation.

KPO : une formulation mathématique

- L'indicateur KPO peut s'écrire de la façon suivante :

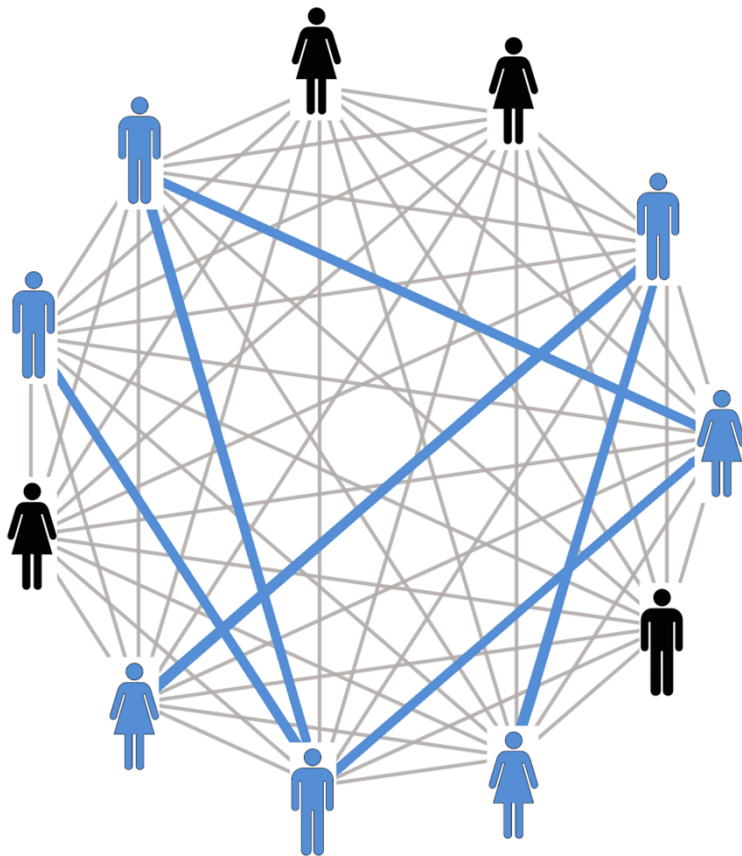
$$KPO = 100 \frac{\sum_{i=1}^N f_i}{N(N-1)}$$

Avec f_i le nombre d'individus dans l'organisation possédant un lien familial avec la personne i et N le nombre total de personnes.

- Le KPO peut s'interpréter comme le pourcentage de connexions possibles qui se matérialisent:

$$KPO = 100 \frac{\text{nombre de connexions réalisées}}{\text{nombre de connexions possibles}}$$

Une illustration de l'indicateur KPO



Afin d'illustrer l'indicateur, considérons un système (école, commissariat) composé de 11 personnes.

Le nombre de connexions possibles dans ce système, en gris sur le schéma, est : $(11 \cdot 10) / 2 = 55$.

Sur ces 55 connexions possibles, 6 sont observées. Le score KPO pour ce système est donc : $100 \cdot (6/55) = \mathbf{10.91}$.

Construction de l'indicateur KPO



Une recherche documentaire et des consultations avec les parties prenantes doivent permettre d'adapter l'outil aux conditions locales.



La collecte des données repose sur des questionnaires auto-administrés.

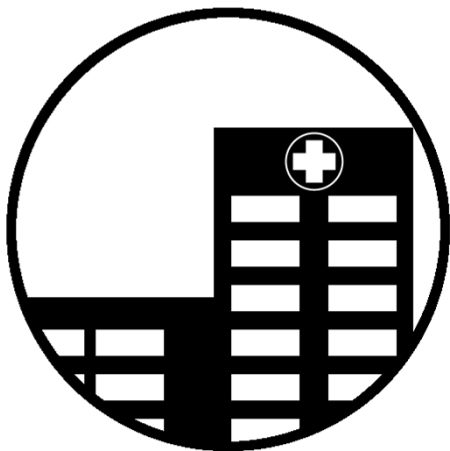


En complément, **des audits ciblés** sont mis en œuvre afin de détecter les fausses déclarations.

Avantages du KPO

- L'indicateur KPO est simple et flexible.
- Sa construction ne nécessite que peu d'informations.
- Le KPO est un indicateur basé sur des faits objectifs, et non sur des perceptions.
- Le KPO permet de comparer l'importance des relations familiales dans différentes unités administratives. Il peut aussi suivre l'évolution des comportements dans le temps et évaluer l'effet des politiques visant à lutter contre le népotisme.

Mesurer l'impact de réformes anti-corruption



Un bailleur souhaitant financer une campagne de recrutement pour les centres de santé d'un pays s'inquiète que le népotisme n'affaiblisse les processus de recrutement. Il met en œuvre une mesure anti-corruption et souhaite tester son effet.

- 1 L'indicateur KPO est calculé pour tous les centres de santé du pays.
- 2 Une formation au recrutement est donnée aux responsables d'un échantillon aléatoire de centres avant la campagne.
- 3 Le KPO est calculé sur les nouvelles recrues dans tous les centres l'année suivante afin d'évaluer l'impact de l'intervention.
- 4 Enfin, une enquête est effectuée dans les centres de santé afin de mesurer l'effet de la mesure anti-népotisme sur la qualité de la prestation des services de santé.

Merci de votre attention.

Bibliographie

Définitions:

- Nadler, J. and M. Schulman. Favoritism, Cronyism, and Nepotism. SCU.
http://www.scu.edu/ethics/practicing/focusareas/government_ethics/introduction/cronyism.html [Accès le 18 janvier 2014].
- Transparency International. 2009. The Anti-Corruption Plain Language Guide.
- U4 Anti-Corruption Resource Centre. Glossary of corruption terms.
<http://www.u4.no/glossary/> [Accès le 18 janvier 2014].

Mesurer le népotisme:

- Allesina, S. 2011. "Measuring nepotism through shared last names: the case of Italian academia." PLoS one 6(8) e21160.
- Amore M. and M. Bennedsen. 2013. "The value of local political connections in a low-corruption environment." *Journal of Financial Economics* 110(2): 387-402.
- Fafchamps M. and J. Labonne. 2013. "Do Politicians' Relatives Get Better Jobs? Evidence from Municipal Elections in the Philippines". mimeo.
- Olken, B. 2005. "Monitoring Corruption: Evidence from a Field Experiment in Indonesia." NBER Working Paper No. 11753.
- Olken, B. and R. Pande. 2012. "Corruption in Developing Countries." *Annual Review of Economics* 4(1): 479-509.
- Sequeira, S. 2011. "Displacing corruption." mimeo.