

Le statut des PMA leur a-t-il permis d'attirer une APD plus forte et plus efficace ?

Lisa Chauvet

Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, CES

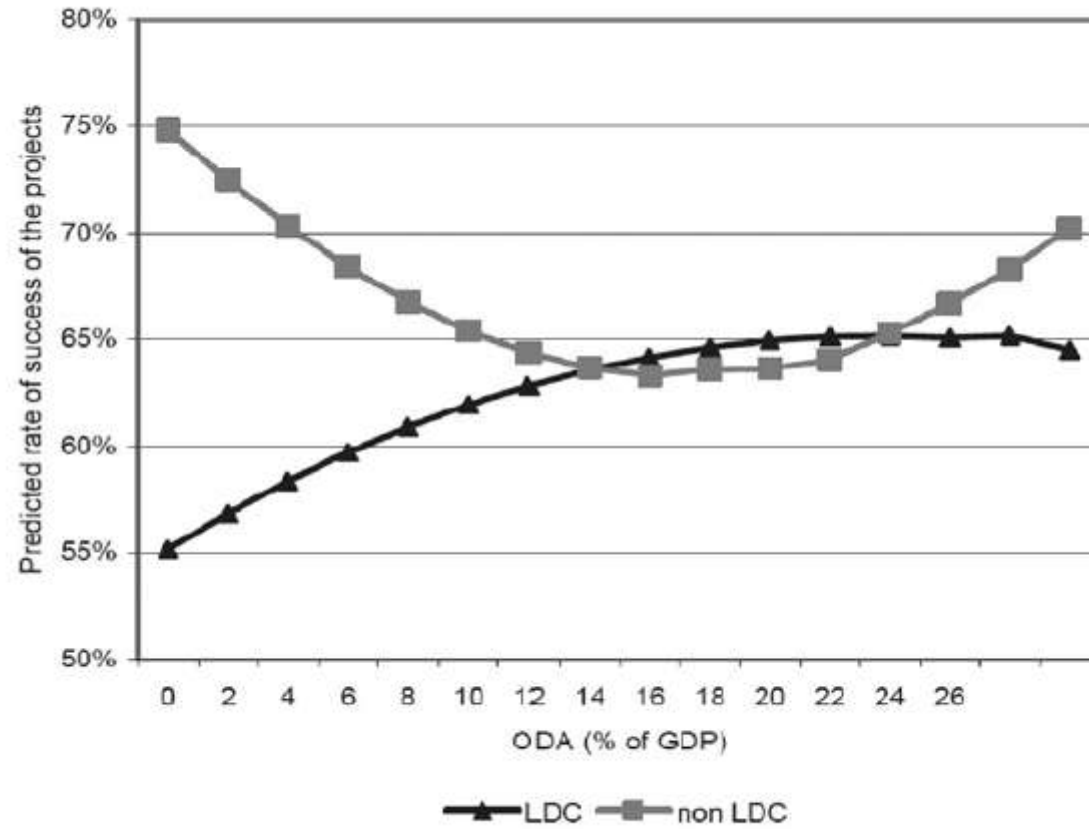
Introduction

- Quels fondements d'une préférence aux PMA?
- L'engagement d'un traitement spécial pour les PMA s'est-il traduit par des actes ?
 - L'APD a-t-elle atteint ses objectifs pour les PMA ?
 - Une préférence est-elle accordée aux PMA dans l'allocation de l'aide ?

Fondements d'une préférence aux PMA ?

- Compensation d'handicaps structurels – Équité
- Un effet renforcé de l'aide aux PMA – Efficacité
 - La vulnérabilité économique renforce l'efficacité de l'aide car elle joue un rôle stabilisateur
 - La capacité d'absorption est plus importante dans les PMA car elle dépend de la vulnérabilité et du capital humain

LDCs: initial handicaps but higher absorptive capacity



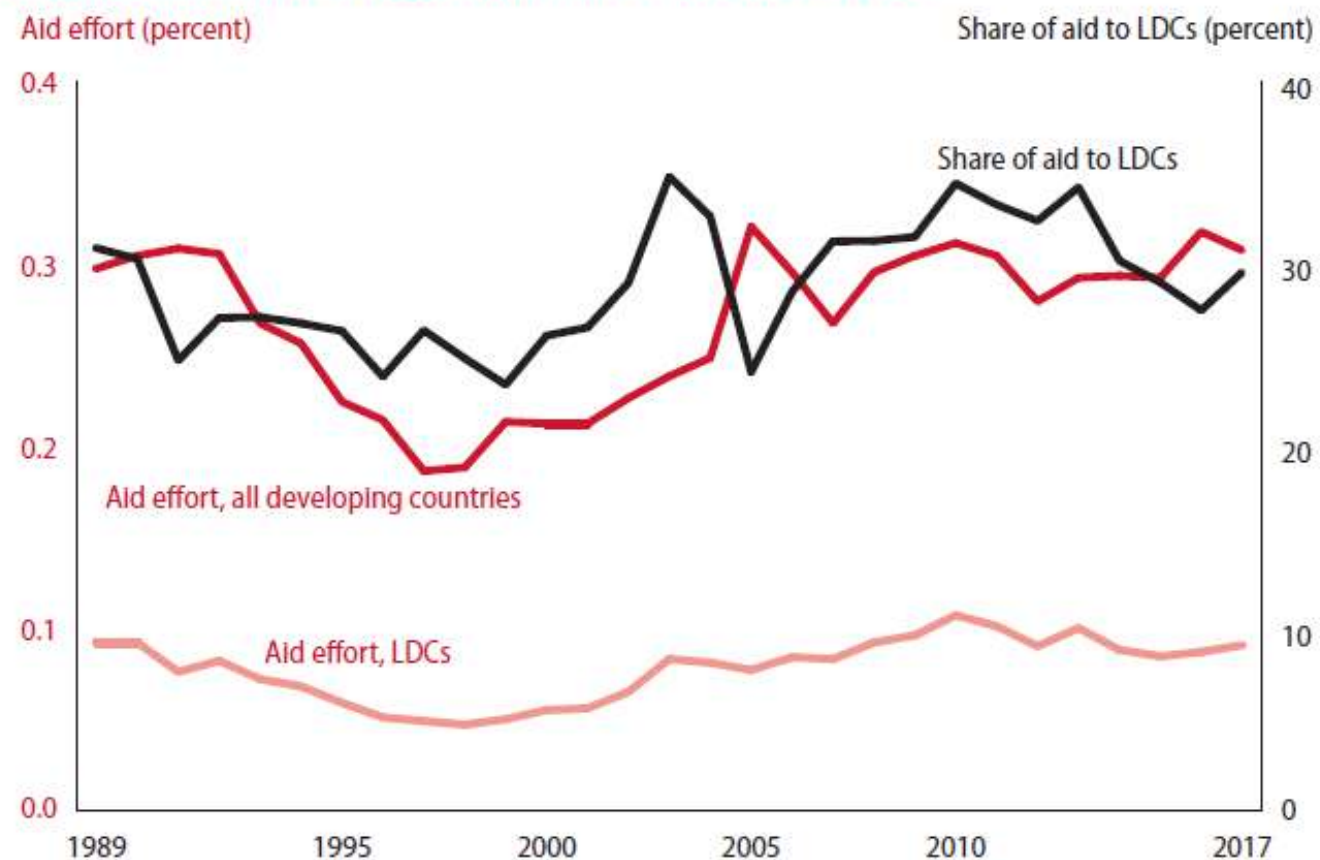
Source: Guillaumont and Guillaumont Jeanneney 2010.

L'APD a-t-elle atteint ses objectifs pour les PMA?

- Un objectif de 0,15%-0,2% du revenu dirigé vers les PMA
- Un déliement de l'aide aux PMA
- Favoriser les dons
- Nouvelle définition de l'aide qui devrait favoriser les PMA
 - taux d'actualisation plus élevé
 - seuil d'éligibilité plus élevé (ED de 45%)

L'APD a-t-elle atteint ses objectifs pour les PMA

Average aid effort of DAC countries (%), 1989–2017

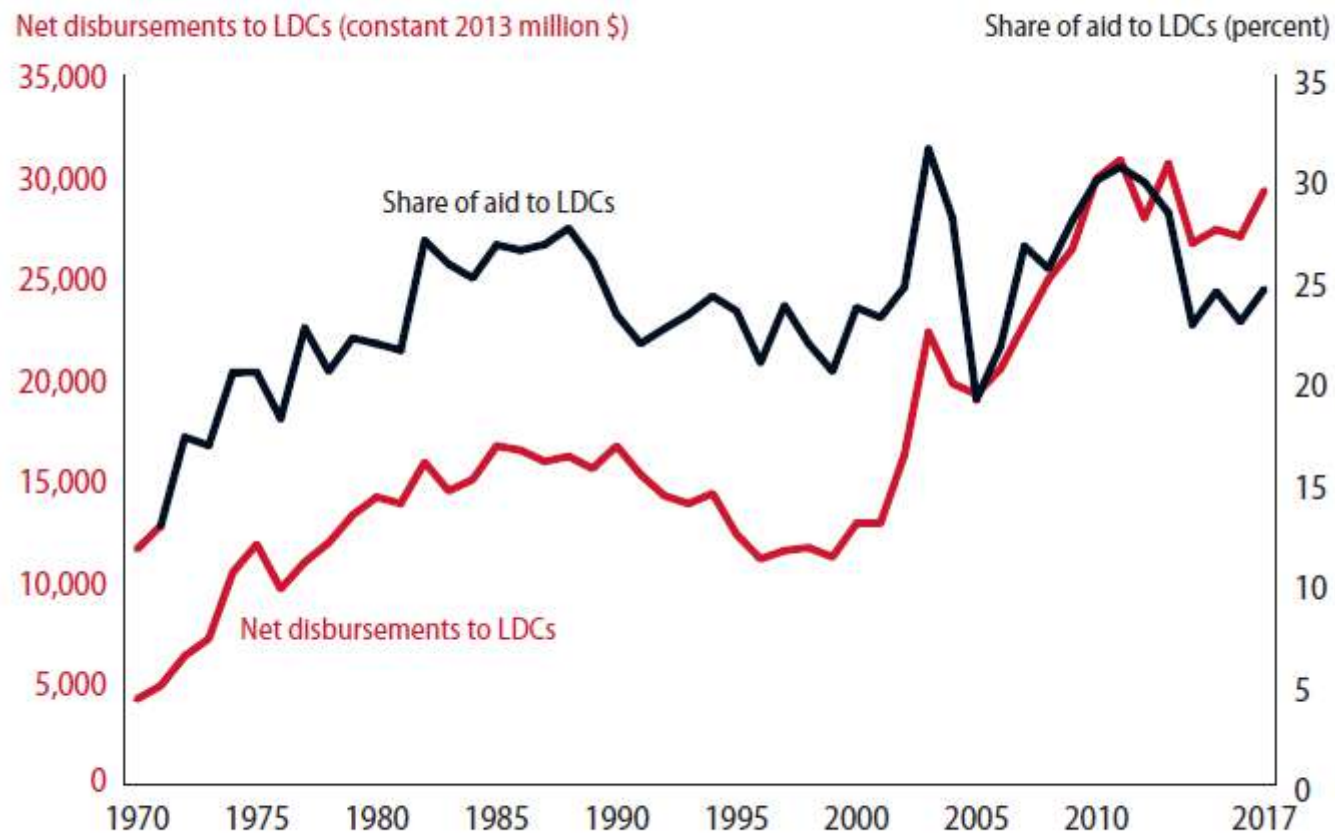


Note: Aid effort (net disbursements) is ODA as a percentage of GNI.

Source: OECD.

L'APD a-t-elle atteint ses objectifs pour les PMA

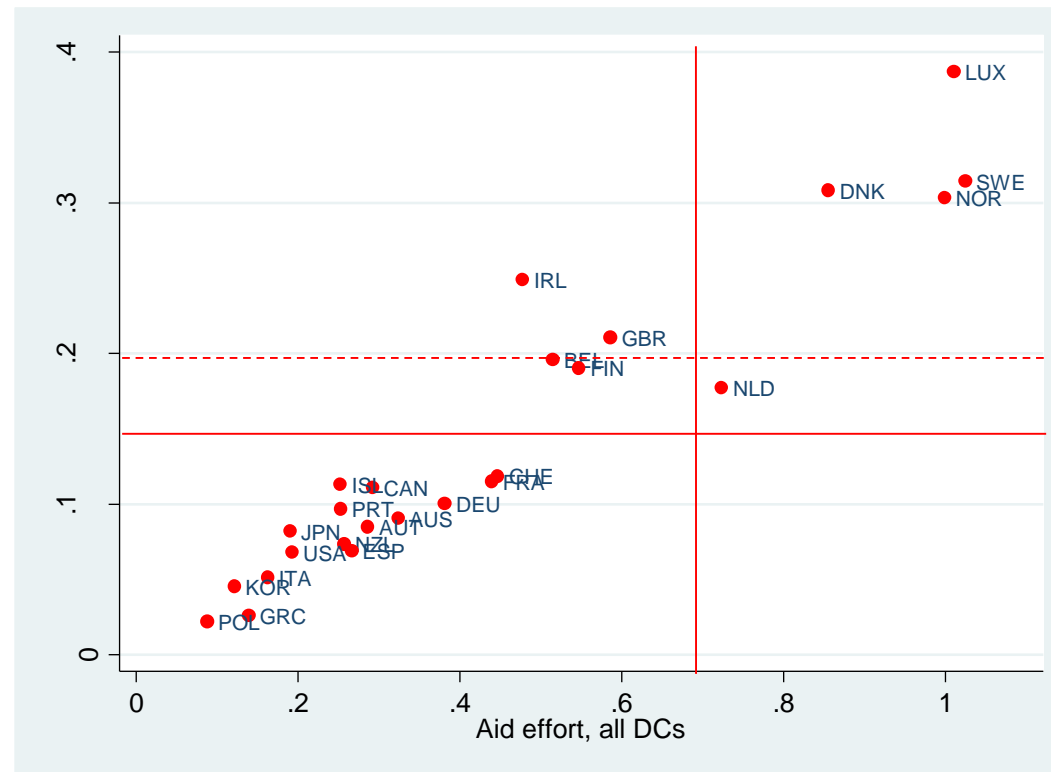
Bilateral ODA to LDCs, net disbursements 1970–2017 (2013 \$), and relative LDC share



Note: Share of aid is measured as a percent of total net bilateral ODA to developing countries.
Source: OECD.

L'APD a-t-elle atteint ses objectifs pour les PMA

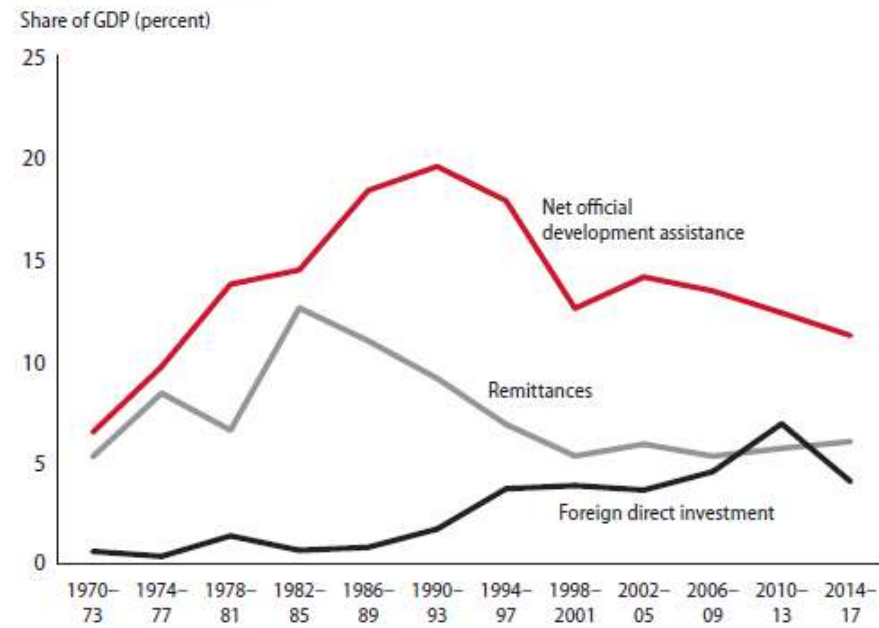
Relative effort of donors to LDCs, 2009-2014



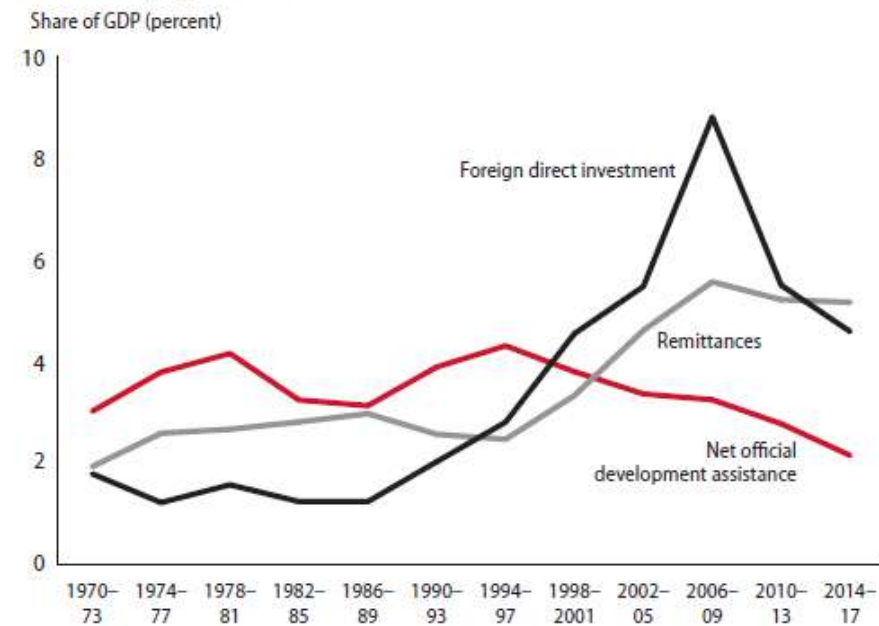
Source: OECD.

Financial flows to LDCs and ODCs, five-year averages, 1970-1974 to 2014-2017

A. Least developed countries



B. Other developing countries



Une préférence est-elle accordée aux PMA ?

Effect of the inclusion into the LDC category on the aid received (compared with an ODC control group)

Country	Year of Inclusion	New LDC variation (1)	ODC variation (2)	Already LDC variation (3)	(1)-(2)	(1)-(3)
Afghanistan	1971	0.52	0.22		0.30	
Benin	1971	2.02	0.22		1.80	
Botswana	1971	-8.49	0.22		-8.70	
Burkina Faso	1971	3.93	0.22		3.72	
Burundi	1971	3.21	0.22		2.99	
Lesotho	1971	-4.29	0.22		-4.50	
Malawi	1971	-5.15	0.22		-5.36	
Mali	1971	6.33	0.22		6.12	
Nepal	1971	1.17	0.22		0.95	
Niger	1971	4.83	0.22		4.62	
Rwanda	1971	4.32	0.22		4.11	
Somalia	1971	3.93	0.22		3.72	
Sudan	1971	1.75	0.22		1.53	
Uganda	1971	-0.56	0.22		-0.78	
Bangladesh	1975	1.95	1.12	2.25	0.83	-0.29
Central African Republic	1975	0.56	1.12	2.25	-0.56	-1.69
Gambia	1975	6.32	1.12	2.25	5.19	4.07

Country	Year of Inclusion	New LDC variation (1)	ODC variation (2)	Already LDC variation (3)	(1)-(2)	(1)-(3)
Comoros	1977	-13.81	1.02	3.01	-14.83	-16.82
Guinea-Bissau	1981	-1.47	-0.75	2.88	-0.72	-4.34
Equatorial Guinea	1982	21.53	-1.10	2.62	22.63	18.91
Sierra Leone	1982	3.91	-1.10	2.62	5.01	1.29
Togo	1982	4.88	-1.10	2.62	5.98	2.26
Vanuatu	1985	-4.82	-0.94	3.80	-3.89	-8.62
Kiribati	1986	5.48	-0.11	4.41	5.59	1.07
Mauritania	1986	-4.96	-0.11	4.41	-4.85	-9.37
Mozambique	1988	38.12	0.65	1.56	37.48	36.57
Cambodia	1991	8.39	1.32	0.28	7.07	8.12
Dem. Rep. of Congo	1991	-4.21	1.32	0.28	-5.53	-4.48
Madagascar	1991	-0.58	1.32	0.28	-1.90	-0.85
Solomon Islands	1991	-8.25	1.32	0.28	-9.58	-8.53
Zambia	1991	16.85	1.32	0.28	15.52	16.57
Angola	1994	5.43	0.97	-3.24	4.46	8.66
Eritrea	1994	9.25	0.97	-3.24	8.27	12.48
Senegal	2000	-1.65	-0.86	0.24	-0.78	-1.88
Timor-Leste	2003	-40.51	-1.49	2.34	-39.03	-42.85
Average		1.63	0.26	1.53	1.38	0.49
Average without Mozambique and Timor Leste		1.80	0.30	1.49	1.50	0.87
Average 1971-87		1.38	0.09	3.01	1.29	-1.23
Average 1991-2000		3.15	0.96	-0.61	2.19	3.76

Une préférence est-elle accordée aux PMA ?

- Estimation économétrique de l'effet de l'appartenance à la catégorie sur le montant d'aide reçu

$$\ln AIDPC_{i,t} = \alpha + \beta STRUCTURAL_{i,t} + \delta LDC_{i,t} \times \tau_t + \tau_t + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

and

$$\ln AIDPC_{i,t} = \alpha + \beta STRUCTURAL_{i,t} + \delta LDC_{i,t} \times \tau_t + \tau_t + \theta CRITERIA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

Une préférence est-elle accordée aux PMA ?

- Les pays les plus pauvres et les plus petits reçoivent plus d'aide p.c.
- L'appartenance à la catégorie n'a pas en soi d'effet positif – on constate une convergence dans le temps de l'aide aux PMA et aux autres pays en développement ...ce qui signifie que le biais initialement observé à l'encontre des PMA (par rapport à une allocation « normale » a progressivement disparu)
- ... mais les pays vulnérables reçoivent plus d'aide

Conclusion

- Un traitement spécifique des PMA fondé sur des questions d'équité et d'efficacité ...
- ... justifiant des engagements de la communauté internationale en matière de financement
- L'écart global entre les objectifs et les réalisations demeure
- (L'inclusion sur la liste semble accroître le montant de l'aide)
- L'allocation entre pays dépend certes de leur niveau de pauvreté et de leur vulnérabilité, ce qui favorise les PMA ...
- ... mais l'appartenance à la catégorie semble sans effet distinct sur le montant d'aide reçu
- Important de promouvoir une allocation fonction de la vulnérabilité pour favoriser les PMA...et les autres pays vulnérables, notamment les PMA gradués